

متن پرسش

با عرض سلام: نظرتون چیه در رابطه با این متن از آقای محسن کدیور؟ "#آراء_فقهی احکام حجاب خلاصه (که تفصیل آن در ۱۲ صفحه ی pdf اومده) «صورت زن یقیناً از موی او زیباتر و جذاب تر است. اما امروز تردیدی نداریم که این صورت زیبا زینت باطن نیست، و در برابر ناظر نامحرم هم می تواند باز باشد، و اگر کسی با دیدن صورت زیبا به گناه می افتد برود خود را معالجه کند! چرا موی زن زینت ظاهر نباشد؟ آنچه در زینت باطن بودن و وجوب پوشاندنش تردیدی نیست از زیر گردن تا زیرزانوست. مو، سر و گردن زن زینت ظاهر است، و پوشاندن آن در صورتی لازم است که در منطقه ای تلازم با نجابت و عفاف داشته باشد. تازه این هم حکم ثانوی است، والا به حکم اولی پوشاندن آن واجب نیست. در حالی که زینت باطن پوشاندنش واجب است و ربطی به عرف ندارد. به عبارت دیگر پوشش موی سر زن بیش از آن که شرعی باشد، برخاسته از فرهنگ محلی و شرائط اقلیمی و زمانی خاص است. این رای فقهی من از سال ۱۳۹۱ است.» البته متن ایشان ادامه داره که قبلاً شما بهش پرداختید برای همین ادامه اش را حذف کردم. منتظر جوابتون هستم استاد عزیز. با تشکر.

متن پاسخ

باسمه تعالی: سلام علیکم: مبنای آقای کدیور در سخنان شان نسبت به حجاب همیشه این بوده است که پوشش موی سر برخاسته از فرهنگ محلی و شرایط اقلیمی و زمانی خاص است. زیرا در زمان پیامبر «صلوات الله علیه و آله» مردم پوشش داشته اند و همین، ملاک پوشش زنان مسلمان شده است. غافل از آن که چند نکته مورد غفلت ایشان قرار گرفته: اولاً: این که این پوشش حاصل دین حنیف ابراهیمی بوده است که همچنان در جامعه ی حجاز باقی مانده. ثانیاً: قرآن به صراحت دستور می دهد که زنان چگونه حجابی داشته باشند و نه تنها مشخص می کند نوع حجاب را، بلکه حجاب باقی مانده از سنت ابراهیمی را نیز امضاء می نماید. و مگر سایر ادیان ابراهیمی جز از طریق همین حجاب مورد نظر نظر اسلام پوشش زنان را مشخص کرده اند؟! موفق باشید