

متن پرسش

با سلام: با توجه به اینکه وجود حضرت مهدی از نظر تاریخی ظاهراً قابل اثبات نیست پذیرش اینکه ایشان وجود خارجی داشتند منوط می شود به رجوع به روایات حتی اگر عقل و قرآن نیز دلالت کلی بر وجود ایشان داشته باشد تعیین مصداق منوط به رجوع به تاریخ و روایت است و چون راه تاریخ بسته است میماند راه روایت، راه روایت هم مشکل اینست که شرط صحت روایت، اثنی عشری بودن راویست و در این مورد که وجود حضرت صاحب ثابت نیست اگر راوی اثنی عشری باشد موجب ضعف حدیث می شود کما اینکه هرآنچه اسماعیلیان از جانب خود روایاتی در مورد امامت اسماعیل بیاورند هیچ حجتی ندارد بنابراین باید به روایاتی رجوع کرد که راوی بی طرف باشد که باز اگر راوی غیر از شیعه اثنی عشری باشد موجب ضعف سند می شود و اگر اثنی عشری باشد موجب نقض بی طرفی و روایات متواتر که همه فرق تایید کرده باشند هم نداریم والا مسئله از نظر تاریخی ثابت می شد دقت داشته باشید که ما فعلاً کار به امامت ایشان نداریم که بتوان با کلیات عقلی و ... ثابت کرد بلکه می خواهیم بدانیم امام عسکری پسری داشت یا نه فارغ از این که امام بود یا خیر و می بینید که باب تحقیق بسته است مگر آنکه تبع لآبا ایمان بیاوریم و آن ایمان را چه ارزشیست نمی دانم.

متن پاسخ

باسمه تعالی: سلام علیکم: ۱- براهین عقلی محکمی در راستای وجود انسان کامل داریم که در این مورد می توانید به کتاب «مبانی معرفتی مهدویت» که بر روی سایت هست، رجوع فرمایید ۲- محی الدین بن عربی که موضوع انسان کامل را مطرح می کند و مصداق آن را در حال حاضر حضرت مهدی «عجل الله تعالی فرجه» می داند متذکر می شود که در شهود خود آن حضرت را در محروسه‌ی دمشق ملاقات کرده، در حالی که محی الدین شیعه مذهب نیست و مبتنی بر روایات شیعه موضوع را دنبال نمی کند ۳- روایات مطمئنی در این مورد از خود پیامبر هست که شخصی مثل جابر از آن حضرت نقل می کند. موفق باشید