

### متن پرسش

سلام علیکم استاد: استاد بنده در این سوال دنبال دلیل ولایت فقیه نیستم، بلکه سوالم اینه که چرا دلایل عقلی که برای ولایت فقیه با این سبک و وسعت فعلی آورده شده برای بعضی از علمای بزرگ قانع کننده نیست، و این که اصولا خود مقام معظم رهبری هم مانند بعضی دیگر از علما مثل آیه الله بهجت ولایت فقیه را امری شرعی و تعبدی و تقلیدی میدونن نه عقلی مثلا: آیا اعتقاد به اصل ولایت فقیه از جهت مفهوم و مصداق يك امر عقلی است یا شرعی؟ جواب: ولایت فقیه که عبارت است از حکومت فقیه عادل و دین شناس حکم شرعی تعبدی است که مورد تأیید عقل نیز می باشد، و در تعیین مصداق آن روش عقلایی وجود دارد که در قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران بیان شده است. آیا ولایت فقیه يك مسئله تقلیدی است یا اعتقادی؟ و کسی که به آن اعتقاد ندارد چه حکمی دارد؟ جواب: ولایت فقیه از شئون ولایت و امامت است که از اصول مذهب می باشد. با این تفاوت که احکام مربوط به ولایت فقیه مانند سایر احکام فقهی از ادله شرعی استنباط می شوند و کسی که به نظر خود بر اساس استدلال و برهان به عدم پذیرش ولایت فقیه رسیده، معذور است. منبع: رساله اجوبة الاستفتائات مقام معظم رهبری - باب تقلید\* با این حساب عقلی و کلامی کردن این بحث، حتی بحث شئون و مطلقه و غیر مطلقه بودن آن، از طرف برخی علما چه وجهی داره؟

### متن پاسخ

باسمه تعالی: سلام علیکم: تفاوت در مبانی آنها نسبت به ولایت فقیه است. حضرت امام ولایت فقیه را از شئون امامت می‌دانند و چون امامت از اصول دین می‌باشد و پذیرش آن، عقلانی است، ولایت فقیه را نیز بر این مبنا مطرح می‌کنند. ولی بعضی در آن موضوع به این صورت که ولایت فقیه از شئون امامت است، ورود نکرده‌اند، که بحث آن مفصل است. موفق باشد