

متن پرسش

سلام سوال من در مورد دکتر شریعتی هست چرا اینقدر نظرات در مورد او متفاوت است حتا بین امام که ایشان رو مسلم نمیدونستن و آقای سید حمید روحانی. رفته بود نزد امام و گفته بود خوب بود یک کلمه مرحومی مینوشتید، اینکه تاییدی نمیشود. ایشان نقل میکنند که امام فرمودند: اگر او را مسلم میدانستم مینوشتم و بین رهبری که می گن: نقشی که مرحوم شریعتی در ترقی دادن نسل جوان، اول به انگیزه‌های مذهبی و اسلامی و بعد از آن به تفکرات اسلام راستین داشته، بسیار نقش اصیل و عمیق و همه‌جانبه بوده است. و بین آقای مصباح که میگن ((من قاطع هستم و در پیشگاه خدا شهادت خواهم داد و اثبات خواهم کرد که کتابهای دکتر شریعتی بسیاری از افراد را به مجاهدین پیوند داد و موجب پیدایش گروه‌هایی نظیر فرقان شد)) ((اولین باری که شریعتی را دیدم با همان نگاه اول متوجه شدم که ایشان انحرافات ریشه ای دارد)) ((شریعتی به اسم حمایت از اسلام و اسلام شناسی ریشه های اصلی اسلام را میزد)) ((بزرگترین خطرات این بود که شریعتی مهمترین اعتقادات را مسخ میکرد. از معنی و مفهوم خارج میکرد، یک معنای ساختگی میساخت که با همه ادیان سازگار باشد)) ((من شکی ندارم که اگر افکار دکتر شریعتی نبود، بیش از هشتاد درصد از گروه های وابسته به مجاهدین خلق به این خطوط کشیده نمیشدند. دامی که آنها را به این گروه ها کشاند کتابهای شریعتی بود)) ((عملا اینطور بود که افکار و آثار شریعتی پلی برای بی دین شدن جوانان بود))

متن پاسخ

علیکم السلام باسمه تعالی هرکدام از عزیزان از زاویه‌ای جایگاه مرحوم شریعتی را می‌نگرند که هرکدام نسبت به آن جایگاه، سخن خود را اظهار می‌دارند. همین طور که می‌بینید نه می‌توان نقش شریعتی را در رشد روحیه‌ی انقلابی در قشر تحصیل کرده منکر شد، و نه می‌توان از انحرافات فکری او گذشت. ولی می‌توان گفت شریعتی خودش قصدی در منحرف کردن جوانان نداشت و در آخر عمر نیز متوجه اشتباهات خود شد و جناب آقای حکیمی را مأمور تصحیح کتاب‌هایش کرد. موفق باشید